



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

11
St. 763/17
TRGOVAČKI SUD 6
U ZAGREBU
PRIMLJENO
02-06-2017
poštom — neposredno
u prim. X.2. prilozi
pristojba

Ref. 17 Pž-3323/2017-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Vesne Buljan, predsjednice vijeća, Ivice Omazića, suca izvjestitelja, i Tatjane Kujundžić Novak, članice vijeća, u postupku radi otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom RUTA 22 d.o.o., OIB 07755606468, Karlovac, Maksimilijana Vrhovca 19, odlučujući o žalbi dužnika i dužnikovog zastupnika po zakonu DAVORA POŽARA, OIB 57406796512, Karlovac, Vučjak 47, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-763/17-3 od 27. ožujka 2017. u točki I. izreke, u sjednici vijeća održanoj 24. svibnja 2017.

riješio je

I. Odbacuje se kao nedopuštena dužnikova žalba podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-763/17-3 od 27. ožujka 2017. u točki I. izreke.

II. Odbija se kao neosnovana žalba dužnikovog zastupnika po zakonu DAVORA POŽARA i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-763/17-3 od 27. ožujka 2017. u točki I. izreke.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, naložio je dužnikovom zastupniku po zakonu Davoru Požaru u roku od 8 dana uplatiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka na žiro račun suda (točka I. izreke), a ako dužnikov zastupnik po zakonu navedeni predujam ne uplati u roku, odredio je ovrhu na njegovim novčanim sredstvima (točka II. izreke) te je naložio Financijskoj agenciji prenijeti novčani iznos na žiro račun suda (točka III. izreke).

Prvostupanjski sud je tako odlučio sukladno odredbama čl. 110., 113. i 114. Stečajnog zakona.

Protiv tog rješenja žalbu su podnijeli dužnik i dužnikov zastupnik po zakonu ne navodeći određeno žalbene razloge. Iz žalbe proizlazi da pobijaju točku I. izreke. U žalbi u bitnom navode da nema razloga ni osnove za pokretanje stečajnog postupka.

Dužnikova žalba nije dopuštena, a žalba dužnikovog zastupnika po zakonu nije osnovana.

Naime, pobijanim rješenjem u točki I. izreke naloženo je osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika Davoru Požaru platiti predujam pa dužnikova žalba nije dopuštena, jer je podnesena od osobe koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, budući da je tim dijelom rješenja naloženo dužnikovom zastupniku po zakonu (a ne dužniku) plaćanje predujma. Stoga je dužnikovu žalbu ovaj sud odbacio kao nedopuštenu sukladno odredbi čl. 367. st. 1. u vezi čl. 358. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), koji se u konkretnom slučaju primjenjuje.

Pobijano rješenje u točki I. izreke ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje u točki I. izreke pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela zahtjev za otvaranje stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 110. st. 1. SZ-a, jer na dan 6. ožujka 2017. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imaju evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 121.797,17 kn.

Sukladno odredbi čl. 114. st. 1. SZ-a, podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka dužan je platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn, ako tim Zakonom nije drukčije određeno. Međutim, navedeni predujam nisu dužni platiti: 1) radnici i prijašnji dužnikovi radnici ako su podnijeli prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka radi namirenja svoje dospjele tražbine po osnovi rada, 2) Financijska agencija ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u skladu s čl. 110. st. 1. SZ-a i 3) Republika Hrvatska (čl. 114. st. 3. SZ-a).

Sukladno odredbi čl. 113. st. 1. SZ-a, ako osobe iz čl. 110. st. 2. SZ-a, (osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, član upravnoga odbora dioničkoga društva, likvidator, član nadzornoga odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnoga razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu te član društva s ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnoga razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za

zastupanje po zakonu) ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u propisanom roku (bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnoga razloga), sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz čl. 114. st. 3. SZ-a, naložiti plaćanje predjuma za namirenje troškova stečajnoga postupka u roku od osam dana.

Pravilno je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem naložio dužnikovom zastupniku po zakonu predjumi za namirenje troškova stečajnog postupka navedeni iznos od 1.000,00 kn, jer nakon nastanka stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje dužnikov zastupnik po zakonu nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku (bez odgode nakon nastanka stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnoga razloga) iako je to bio dužan učiniti sukladno odredbi čl. 110. st. 2. SZ-a, već je to učinila Financijska agencija. Obveza dužnikovog zastupnika po zakonu na plaćanje predjuma za namirenje troškova stečajnog postupka u konkretnoj situaciji je zakonska obveza.

Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi čl. 10. SZ-a, odbio žalbu dužnikovog zastupnika po zakonu kao neosnovanu i potvrdio pobijano rješenje u točki I. izreke.

U Zagrebu 24. svibnja 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
VESNA BULJAN, v.r.

Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN

